



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3811/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Tomislava Varge iz Ivanca Bistranskog, Ivanečka Ulica 19, OIB: 84072834133, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Buterin i Posavec u Zagrebu, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 70 Sp-5668/2019-37 od 30. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 70 Sp-5668/2019-37 od 30. srpnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tomislava Varge iz Ivanca Bistranskog, Ivanečka Ulica 19, OIB: 84072834133, dok je u točki II izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnike kako je to pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona

("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: Fina) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio očitovanje niti popis imovine zbog čega se na temelju čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je sukladno odredbi čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f st. 2. ZSP-a pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača iz kojih utvrđuje da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja u ovom postupku, a pribavom podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama, ne utvrđuje okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača a eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčenja u postupku u smislu čl. 79.i st. 2. ZSP-a.

Sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje pobliže opisane u točki III 1-4 izreke rješenja te da ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP-a brisane neizvršene osnove za plaćanje s ukupnim iznosom glavnice od 59.498,05 kn pa stoga smatra da su ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka samo u odnosu na osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a, kako je to pobliže navedeno u točki III izreke rješenja. Isto tako utvrđuje da broj dana blokade nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Pozivom na odredbu čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to navedeno u točki III izreke rješenja.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika nije ostvarena bitna procesna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o ZSP-a, budući rješenje je u svemu moguće ispitati te ne postoji proturječnost o odlučnim činjenicama između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem istoga bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Nisu ostvareni niti žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava budući je sud pravilno primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja te je pravilno postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a. Sud prvog stupnja izvršio je uvid u podatke Fina-e u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a i iz sadržaja dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio

vrijednost potrošačeve imovine a s obzirom da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila.

U žalbi vjerovnik u bitnome ističe da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a iz razloga jer nije bio ispunjen uvjet koji se odnosi na trajanje razdoblja u kojem je osnova vjerovnika za koju je sud prvog stupnja i oslobodio potrošača obveza Ovr-294/19 bila upisana u Očevidnik redoslijeda osnova Fina-e budući je to rješenje zaprimljeno u redoslijed 9. rujna 2019. pa stoga nisu bile ispunjene citirane pretpostavke.

Opisani žalbeni navodi nisu osnovani budući pogrešno smatra ovaj vjerovnik da se rok od tri godine predviđen odredbom čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja osnova za plaćanje ovog vjerovnika. Ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama s obzirom da su neke osnove u međuvremenu povučene, neke su plaćene. U konkretnom slučaju sud je ispunjenost ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po Fina-i.

Svi ostali žalbeni navodi vjerovnika bez utjecaja su na zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga je pobijano rješenje valjalo potvrditi i odlučiti kao u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a.

U Rijeci 28. listopada 2020.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **1789a-692e4**

Kontrolni broj: **0139b-f3162-73c1f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.